

Białystok, 29 lutego 2016 r.

Przedsiębiorstwo Komunikacji  
Samochodowej w Białymstoku  
Spółka Akcyjna  
ul. Fabryczna 1  
15 – 482 Białystok

**znak: PKS.SA-DA/ZP/17/12/2015/3**

dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na leasing operacyjny 30 autobusów.

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Białymstoku Spółka Akcyjna, działając jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zawiadamia, że:

na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t., ze zm.), zwanej dalej: „pzp”, Wyklucza z postępowania wykonawcę Idea Leasing S.A. (dalej: „Wykonawca”), który złożył ofertę w zakresie części 1 zamówienia.

**oraz**

na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie części 2 zamówienia powodem unieważnienia postępowania jest brak wymaganej przepisami ustawy liczby ważnych ofert, a tym samym obiektywny brak możliwości wyboru przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej.

#### **Uzasadnienie części 1 zamówienia**

W wyznaczonym na 28 stycznia 2016 r., godz. 12:00, terminie składania ofert Wykonawca złożył ofertę na leasing operacyjny przez okres 5 lat licząc od dnia wydania pojazdu zamawiającemu, 10 nowych (zgodnie z art. 2 pkt 10 lit. a) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług - Dz.U.2011.177.1054 j.t., ze zm.) autobusów tej samej marki posiadających co najmniej 30 miejsc siedzących dla podróżnych (z wyłączeniem kierowcy).

Po zbadaniu oferty Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie z 12 lutego 2016 r., w którym zażądał:

1) przedstawienia:

- a) stosownego pełnomocnictwa osoby, która podpisała ofertę,
- b) aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Wykonawcy w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- c) poświadczenia przez PKS w Suwałkach S.A., że dostawy, o których mowa w poz. 1 tabeli ujętej w wypełnionym przez Wykonawcę załączniku nr 6 do SIWZ, zostały wykonane należycie lub ewentualnie udzielenia wyjaśnień, czy istniały uzasadnione

przyczyny o obiektywnym charakterze, w związku z którymi Wykonawca nie był w stanie uzyskać takiego poświadczenia,

2) udzielenia wyjaśnień w zakresie:

a) wycień zawartych w pkt III wypełnionego przez Wykonawcę załącznika nr 1 do SIWZ,

b) spełniania przez oferowane autobusy wymagań określonych w załączniku nr 2 do SIWZ,

c) spełniania przez warunki leasingu obligatoryjnych wymagań SIWZ, w tym w szczególności wymagań załącznika nr 7 do SIWZ.

Zgodnie z wezwaniem powinno ono zostać wykonane do 17 lutego 2016 r., g. 12:00.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego pismem z 17 lutego 2016 r. Wykonawca udzielił Zamawiającemu wyjaśnień odnośnie treści oferty, a także przedstawił mu w tym dniu pełnomocnictwo do podpisania oferty i poświadczenie przez PKS w Suwałkach S.A. należytego wykonania na rzecz podmiotu dostaw autobusów.

17 lutego 2016 r. Wykonawca przedłożył również Zamawiającemu datowaną na 11 lutego 2016 r. informację z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącą Wykonawcy w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo zamówień publicznych, która wskazywała, że 11 lutego 2016 r. Wykonawca nie figurował w kartotece podmiotów zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego.

Dodatkowo 20 lutego 2016 r. Wykonawca przesłał na adres poczty elektronicznej Zamawiającego informację z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącą Idea Leasing Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa, która wskazywała, że 18 maja 2015 r. Idea Leasing Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa nie figurowała w kartotece podmiotów zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego.

Z art. 24 ust. 2 pkt 4 pzp wynika, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „(...) przez warunki udziału w postępowaniu należy (...) rozumieć warunki określone przez ustawodawcę w art. 22 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 p.z.p. odnoszące się do właściwości podmiotowej wykonawcy, których spełnienie jest wymagane od każdego wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod rygorem wykluczenia” (m. in. Inf. UZP 2010, nr 1, s. 14-15). Podobne stanowisko przyjmuje nauka prawa (m. in. Bazan Aneta, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX).

Art. 24 ust. 1 pkt 9 pzp wskazuje, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się podmioty zbiorowe (w tym osoby prawne), wobec których sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

W myśl art. 24 ust. 4 pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jak stanowi art. 26 ust. 2a pzp, wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pzp, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 pzp. Z art. 26 ust. 3 zd. 2 pzp wynika dodatkowo, że także złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz

form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013.231) w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy zamawiający może żądać m.in. aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

**Z przepisów tych wynika zatem, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 9, wykonawca powinien przedstawić dotyczącą go informację z Krajowego Rejestru Karnego, która wykazywałaby, nie później niż na dzień składania ofert, iż nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienia na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. Informacja ta powinna być jednocześnie wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Gdy wykonawca ubiegający się o zamówienie nie wykaże tej okoliczności na dzień składania ofert lub złoży informację z Krajowego Rejestru Karnego wystawioną wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, powinien zostać wykluczony, a jego ofertę należy uznać za odrzuconą.**

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, że informacja z Krajowego Rejestru Karnego przedstawiona przez Wykonawcę 17 lutego 2016 r. na skutek wezwania Zamawiającego z 12 lutego 2016 r. wykazywała jedynie, iż Wykonawca nie figurował w kartotece podmiotów zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego 11 lutego 2016 r., czyli po dniu składania ofert (28 stycznia 2016 r.). Niezależnie od tego także przedstawiona po terminie określonym w wezwaniu, a mianowicie 20 lutego 2016 r., informacja z Krajowego Rejestru Karnego nie może zostać uznana za odpowiednią dla wykazania spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 9 pzp, bowiem: a) nie została złożona w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę, a w formie zeskanowanego dokumentu, b) dotyczy Idea Leasing Spółka Akcyjna Spółka Komandytowa, a zatem innego podmiotu niż Wykonawca (Idea Leasing S.A.), c) wskazuje, że podmiot zbiorowy nie figurował w kartotece podmiotów zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego 18 maja 2015 r., a zatem wcześniej niż 6 miesięcy niż termin składania ofert.

**W tym stanie rzeczy należało wykluczyć Idea Leasing S.A. z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 9 pzp, art. 26 ust. 2a pzp i art. 26 ust. 3 pzp, a na podstawie art. 24 ust. 4 pzp i art. 89 ust. 1 pkt 5 pzp należało uznać ofertę tej spółki za odrzuconą.**

#### **Uzasadnienie części 2 zamówienia**

Dnia 28 stycznia 2016 r., godzinie 12:00 upłynął termin składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na w/w przedmiot zamówienia. Do wyznaczonego terminu nie wpłynęła żadna oferta na część 2 zamówienia.

Zamawiający unieważnienia postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**Zgodnie z powyższym, powodem unieważnienia postępowania jest brak wymaganej przepisami ustawy liczby ważnych ofert, a tym samym obiektywny brak możliwości wyboru przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej.**